***Государственная (итоговая) аттестация выпускников 9-х классов***

.*В рамках подготовки к проведению в 2011-2012 учебном году ГИА-9 с учителями, родителями, выпускниками велась следующая работа:*

\* ознакомление родителей, выпускников с нормативно-правовыми документами, регулирующими порядок проведения ГИ-9 (приказами, инструкциями, положениями);

\* проведение педагогических советов , родительских собраний, на которых рассматривались вопросы состояния учебного процесса, подготовки к ГИА-9;

\* проведение пробных экзаменов в форме ГИА-9 по русскому языку, математике (декабрь, март) на уровне школы;

\* оформление классных уголков «ЕГЭ и ГИА»;

\* оформление информационных стендов;

\* проведение учебно-тренировочных занятий;

\* организация в библиотеке выставки методической литературы в помощь учителю и ученику;

\* заседание методических советов по вопросу совершенствования работы учителей-предметников по подготовке и проведению ГИА-2012;

\* проведению обучающих семинаров по заполнению бланков ГИА-9 учащимися 9 классов;

и т.д.

\* Дополнительные занятия по основным предметам и выборным (еженедельно);

\* Буклеты и информационные листы для учащихся и родителей

\* Индивидуальные разъяснительные беседы по процедуре, содержанию КИМов ,

\* Обеспечение участников ЕГЭ и ГИА в новой форме учебно-тренировочными материалами, обучающими программами, методическими пособиями, информационными и рекламными материалами.

Государственная итоговая аттестация выпускников была проведена в полном соответствии с Положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников IX, XI (XII) общеобразовательных учреждений Российской Федерации, утверждённым приказом Минобразования России от 3 декабря 1999 года № 1075, приказами департамента образования и науки Краснодарского края от 18 ноября 2011 года № 6292 «Об утверждении схемы организации и проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших программы основного общего образования, на территории Краснодарского края в 2012 году», от 16 февраля 2012 года № 618 «Об утверждении положения об общеобразовательном учреждении-пункте проведения экзамена с участием территориальной экзаменационной комиссии», от 19 марта 2012 года «Об утверждении положений о структурах, создаваемых для проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием территориальных экзаменационных комиссий», от 2 мая 2012 года «Об утверждении порядка проведения экзаменов государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, с участием территориальных экзаменационных комиссий в 2012 году», от 18 апреля 2012 года № 3231 «О порядке окончания 2011-2012 учебного года, организации и проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников IX, XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Краснодарского края, от 12 мая 2012 года № 3028 «Об обеспечении информационной безопасности при проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений Краснодарского края, организуемой территориальными экзаменационными комиссиями в 2012 году», приказами управления образования от 24.04.12. № 303 «О порядке окончания 2011-2012 учебного года, организации и проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников IX, XI классов общеобразовательных учреждений МО город Армавир», от 10 мая 2012 года № 31-05/343 «Об утверждении графика проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений муниципального образования город Армавир, участвующих в государственной (итоговой) аттестации с участием территориальных экзаменационных комиссий в 2012 году» ,

Из 84 выпускников 9-х классов к государственной (итоговой) аттестации были допущены все 84 учащихся. Выбор предметов и форма прохождения аттестации распределилось следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Форма прохождения аттестации (новая или традиционная) | Количество выпускников | % от общего количества выпускников |
| Русский язык | новая | 84 | 100 % |
| Математика | новая | 84 | 100 % |
| Обществознание | новая | 38 | 45 % |
| История | новая | 7 | 8 % |
| Английский язык | новая | 5 | 6 % |
| Информатика и ИКТ | новая | 1 | 1 % |
| Физика | новая | 1 | 1 % |
| География | новая | 25 | 30 % |
| химия | новая | 1 | 1 % |
| История | традиционная | 2 | 2 % |
| Основы безопасности жизнедеятельности | традиционная | 34 | 40 % |
| Физическая культура | традиционная | 17 | 20 % |
| Химия | традиционная | 2 | 2 % |
| Биология | традиционная | 16 | 19 % |
| География | традиционная | 4 | 5 % |
| Обществознание | традиционная | 7 | 8 % |
| Информатика и ИКТ | традиционная | 5 | 5 % |
| Литература | традиционная | 2 | 2 % |
| Английский язык | традиционная | 1 | 1 % |

Можно отметить положительным тот факт, что в 2012 году выбор экзаменов достаточно разнообразен по сравнению с прошлым годом, так например, в этом году учащиеся сдавали предметы с участием ТЭК: физику, географию, обществознание, историю, химию, английский язык, информатику. Также разнообразным был выбор предметов, сдаваемых учащимися в традиционной форме.

**Мониторинг участия выпускников 9-х классов в ГИА   
в разрезе города**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Кол-во участников** | **Средне**  **Краевой**  **балл** | **Средне**  **Городской**  **балл** | **Средний**  **балл по**  **школе** | **Место**  **в городе** |
| Русский язык | 84 | 83,1 | 84.6 |  | 8 |
| Математика | 84 | 45,9 | 45,3 | **29,5** | 5 |
| **Обществознание** |  | 70,0 | 74,5 | **32.3** | 8 |
| География |  |  |  |  |  |
| **История** |  | 60 | 62,5 |  |  |
| Физика |  | 57,2 | 60,5 |  |  |
| Английский язык |  |  |  |  |  |
| Информатика |  |  |  |  |  |
| Литература |  |  |  |  |  |
| **Биология** |  | 61.5 | 63,4 |  | 9 |
| Химия |  |  |  |  | 9 из11 |

1. *Анализ сданных предметов в новой форме* :

**Математика**

Итоговая аттестация выпускников 9 классов по математике проходила в новой форме, т.е. выпускная работа содержала две части: тестовые задания с выбором ответа и с кратким ответом, а также задания повышенного уровня. Работа состояла из двух частей:

**Часть 1** направлена на проверку достижений базового уровня: понятия, свойства, алгоритмы, решение стандартных задач, решение вероятностных задач**,** решение статистических задач.

**Часть 2** работы направлена на дифференцированную проверку повышенных уровней подготовки учащихся: владение формально-оперативным аппаратом, интеграция знаний из различных тем школьного курса, исследовательские навыки, умение грамотно записать решение, делать пояснения и объяснения. При выполнении второй части работы учащиеся должны продемонстрировать умение математически грамотно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годов. | Пониз  или годов. |
| 9-а | Смагина Г.С. | 27 | 9 | 15 | 3 | 0 | 100 | 89 | 54 | 16 | - |  | 0 |
| 9-б | Романова А.В. | 28 | 6 | 15 | 6 | 1 | 97 | 75 | 17,5 | 7 | 5 |  | 3 |
| 9-в | Романова А.В. | 29 | 6 | 13 | 10 | 0 | 100 | 66 | 17 | 7 | 5 | - | 3 |
| **Итого** |  | **84** | **21** | **43** | **19** | **1** | **99** | **76,6** | **29,5** | **30** | **10** |  | **6** |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  | **98** | **72** | **16,9** | **30** | **21** | **-** | **2** |

Одна учащаяся 9-б класса Островская Светлана на государственной (итоговой) аттестации по математике в новой форме получила отметку «неудовлетворительно» и проходила повторную аттестацию по алгебре в традиционной форме, сдала экзамен на «удовлетворительно».

**Поэлементный анализ выполнения экзаменационной работы в 9-х классах:**

Часть 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Содержание работы** | **9-а** | | **9-б** | | | **9-в** | | | |
| **Кол-во детей выполнивших задание** | **Процент выполнения заданий** | **Кол-во детей выполнивших задание** | | **Процент выполнения заданий** | **Кол-во детей выполнивших задание** | | **Процент выполнения заданий** | |
| 1 | Арифметические действия с десятичными и обыкновенными дробями | 26 | 96% | 27 | | 96% | 28 | | 97% | |
| 2 | Интерпретация графика реальной зависимости | 27 | 100% | 28 | | 100% | 24 | | 83% | |
| 3 | Текстовая задача, связанная с отношением величин | 27 | 100% | 27 | | 96% | 28 | | 97% | |
| 4 | Сравнение чисел на координатной прямой. | 26 | 96% | | 28 | 100% | 24 | | | 83% |
| 5 | Нахождение значений выражений. Нахождение рационального числа. | 23 | 85% | | 17 | 61% | 24 | | | 83% |
| 6 | Геометрическая задача с практическим содержание | 25 | 93% | | 17 | 61% | 14 | | | 48% |
| 7 | Решение квадратного уравнения. | 21 | 78% | | 22 | 79% | 26 | | | 90% |
| 8 | Задача на нахождение геометрической величины  ( площади трапеции) | 24 | 89% | | 22 | 79% | 25 | | | 86% |
| 9 | Задание на упрощение выражения с переменной и нахождения его  значения при заданных значениях переменной | 25 | 93% | | 18 | 64% | 21 | | | 72% |
| 10 | Задача на нахождение вероятности случайных событий, представленная в виде диаграммы | 26 | 96% | | 27 | 96% | 29 | | | 100% |
| 11 | Задача на извлечение статистической информации, представленная в виде таблицы | 27 | 100% | | 26 | 93% | 27 | 93% | | |
| 12 | Задание на определение свойств функции по ее графику | 19 | 70% | | 17 | 61% | 22 | 76% | | |
| 13 | Нахождение суммы n- первых членов арифметической прогрессии | 19 | 70% | | 15 | 54% | 18 | 62% | | |
| 14 | Геометрическая задача на нахождение вписанного угла | 24 | 89% | | 25 | 89% | 26 | 96% | | |
| 15 | Выбор правильных утверждений по геометрии | 7 | 26% | | 13 | 45% | 6 | 21% | | |
| 16 | Решение простейших систем неравенств с одной переменной | 22 | 82% | | 17 | 61% | 27 | 93% | | |
| 17 | Выражение из формулы одну величину через другие | 24 | 89% | | 25 | 89% | 23 | 79% | | |
| 18 | Решение системы линейных уравнений с помощью графика | 27 | 100% | | 24 | 86% | 25 | 86% | | |

Часть 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Содержание работы** | **Кол-во детей выполнивших задание** | | **процент выполнения заданий** | |
| **полностью** | **Частично или доп. ошибка** | **полностью** | **Частично или доп. ошибка** |
| 19 | Преобразование алгебраических выражений | 26 | 22 | 31% | 26% |
| 20 | Решение геометрических задач на доказательство | 10 | 6 | 12% | 7% |
| 21 | Решение задач на работу и движение. | 35 | 10 | 42% | 12% |
| 22 | Построение графика функции, содержащей неизвестное под знаком модуля | 1 | 0 | - | - |
| 23 | Геометрическая задача на нахождение косинуса угла | 1 | 0 | - | - |

Из проведенного анализа видно, что наиболее трудными темами **1 части** оказались:

* «Арифметическая прогрессия»;
* Задание на определение свойств функции по ее графику;
* Задания, связанные с выбором правильных утверждений по геометрии;
* Геометрическая задача с практическим содержанием.

Анализ выполнения заданий II части показал, что более половины учащихся затрудняются при содержательном раскрытии математических понятий, не смогли применить знания теоретических фактов для решения различных классов математических задач. Из заданий **2 части** наиболее трудными для учащихся оказались:

* Построение графика функции, содержащей неизвестное под знаком модуля;
* Решение геометрических задач на доказательство;
* Геометрическая задача на нахождение косинуса угла.

100% (34 б) никто не набрал,33 балла ( 97 баллов из 100) набрал Хомин Александр , 9-а класс, учитель Смагина Г.С.

Не справились со 2 частью 5 чел. (9-а), 3 чел. (9-б), 11 чел. (9-в), т.е. 19 человек, в 2010-2011 году не справились со 2 частью 21 чел.

Наибольшее количество баллов набрали (по классам):

9-а класс:– Хомин Александр -33 балла; Андреасян Кристина -25 баллов, Кудашева Виктория, Пустовая Алина -22 балла, Галоянц Екатерина, Ткаченко Диана, Улитина Полина-21 балл.

9-б класс: Орлов Никита , Родионова Юлия-22 балла; Бурлакина Ангелина, Мясищева Анастасия, Пайтян Артур, Штамеанетян Гаянэ-21 балл.

9-в класс: Оленина Ольга – 25 баллов; Яковлева Екатерина- 24 балла; Пимоненкова Дарина – 23 балла; Королева Мария, Чубукина Анна, Степанков Владислав,-21 балл.

Наименьшее количество баллов набрали (по классам):

9-а класс: Антаранян Мгер -10 баллов;

9-б класс: Островская Светлана.-7 баллов, Мадумаров Сергей-12 баллов;

9-в класс: Зубарева Елизавета, Плахтий Юрий – 10 баллов; Мойсенко Надежда, Бондарев Артем -11 баллов.

***Выполнение заданий 1 части учащимися 9 –х классов***

Проводя сравнительный анализ с результатами экзамена по алгебре в 2009, 2010,2011 году и результатами экзамена 2012 года, можно увидеть следующее:

Сравнение оценочного уровня результатов экзаменов позволяет сделать вывод, что 99% учащихся 9-х классов усвоило минимум содержания математического образования.

Выпускники 9-х классов традиционно показывают достаточно высокий уровень качества знаний по математике, это связано и с тем, что с годами накапливается большой опыт работы по подготовке выпускников к сдаче экзамена по математике в новой форме, а также на более щадящее проведение экзамена в новой форме, нежели ЕГЭ в 11 классах.

Анализируя результаты ГИА по математике в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 5 место по среднему баллу (после школ № 1, Лицей, 18, 16), тем не менее **средний балл по математике 29,5 выше среднегородского** **15,7**

Исходя из анализа результатов экзамена по математике, можно сделать следующие выводы:

* Итоги выполнения заданий базового уровня показывают, что контролируемые на базовом уровне элементы минимума содержания курса математики усвоены большинством учащихся;
* Формально усваивается теоретическое содержание курса, поэтому учащиеся не могут применить понятия, формулы, алгоритмы, способы решений в измененной ситуации.

В связи с обозначившимися проблемами учителям математики рекомендуется:

* Обеспечить прочное усвоение всеми учащимися минимума содержания на базовом уровне. Включать на каждом уроке задания части I в раздаточные материалы и в устный счет и отрабатывать эту группу задач.
* Систематически отрабатывать различные алгоритмы способов решений и применений математических формул в различных ситуациях.

**Русский язык**

В этом учебном году итоговая аттестация выпускников 9 классов по русскому языку также проходила в новой форме, т.е. выпускная работа содержала три части: написание сжатого изложения, тестовые задания и написание сочинения по исходному тексту. Работа призвана проверить умение выпускниками пересказывать услышанный текст, вычленяя главное, создавать собственной рассуждение, опираясь на предложенные вопросы, знание орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Олифиренко Т.Г. | 27 | 12 | 14 | 1 | 0 | 100 | 96 | 84 | 22 | 0 | 0 | 0 |
| 9-б | Рогова Т.И. | 28 | 15 | 12 | 1 | 0 | 100 | 96 | 38 | 20 | 1 | 0 | 1 |
| 9-в | Олифиренко Т.Г. | 29 | 19 | 7 | 3 | 0 | 100 | 90 | 37 | 24 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого:** |  | **84** | **46** | **33** | **5** | **0** | **100** | **94** | **53** | **66** | **1** | **0** | **1** |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  | **100** | **75** | **32,9** | **31** | **7** | **2** | **2** |

Сравнение оценочного уровня результатов экзаменов позволяет сделать вывод, что 100% учащихся 9-х классов усвоило базовый уровень содержания образования по русскому языку.

100% (34 б) набрали Горбачева Инна, Улитина Полина (9-а класс), Айвазова Валерия, Решетниква Анна, , Родионова Юлия, Штамеанетян Гаянэ, Фисенко Ольга (9-б класс), Оленина Ольга, Кривцун Олег, Чубукина Анна (9-в класс).

Анализ выполнения экзаменационной работы позволил сделать вывод, что некоторые затруднения в решении тестов вызвали следующие задания:

А4. Фонетика. – 9-а, в классы.

В3. Грамматическая основа предложения. – 9 а.

В7. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении - 9-а, в классы

В9. Предложения с разными видами связи- 9-а, в классы

**Практическая грамотность учащихся** оценивается на основании проверки изложения и сочинения. Необходимо обратить внимание на соблюдения орфографических норм: допущены ошибки в правописании словарных слов, безударную гласную в корне слова, правописание наречий, «н» и «нн» в причастии; соблюдение пунктуационных норм: обособление обстоятельств, выраженных деепричастным оборотом, знаки препинания в СПП.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № |  | 9-а | 9-б | 9-в |
| 1 | Количество учащихся, получивших «0» баллов за соблюдение орфографических норм (допущены 3 и более ошибок) | 6 | 4 | 5 |
| 2 | Количество учащихся, получивших «0» баллов за соблюдение пунктуационных норм (допущены 4 и более ошибок) | 5 | 3 | 6 |
| 3 | Количество учащихся, получивших «0» баллов за соблюдение грамматических норм (допущены 3 и более ошибок) | - | 1 | 3 |
| 4 | Количество учащихся, получивших «0» баллов за соблюдение речевых норм (допущены 4 и более ошибок) | - | 1 | 1 |

Анализ соблюдения грамматических и речевых норм показал, что учителям русского языка следует совершенствовать речевую подготовку учащихся, исключая повторы, используя синонимы.

Наибольшее количество баллов набрали (по классам):

9-а класс:–Горбачева Инна, Улитина Полина-42балла.

9-б класс: Айвазова Валерия, Решетниква Анна, , Родионова Юлия, Штамеанетян Гаянэ, Фисенко Ольга-42 балла.

9-в класс: Оленина Ольга, Кривцун Олег, Чубукина Анна-42 балла.

Наименьшее количество баллов набрали (по классам):

9-а класс: Сагоян Нина-52 баллов;

9-б класс: Тимков Игорь -62 балла;

9-в класс: Зубарева Елизавета, Плахтий Юрий – 10 баллов; Мойсенко Надежда, Бондарев Артем -11 баллов..

**Выполнение 1 и 3 части (сжатое изложение, сочинение).**

Традиционно сложным для учащихся является написание сжатого изложение, а именно использование различных приемов для сжатия информации. По-прежнему сложным для учащихся оказалось деление исходного текста на логические части. У многих учащихся нарушены смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения исходного текста. Прослеживается однообразие грамматического строя речи, хотя владеют достаточным словарным запасом 67% выполнявших работу, бедность словаря наблюдается у 33%; по критерию ИК3 только 2 учащихся получили 0 баллов.

При выполнении 3 части экзаменационной работы учащиеся должны были выбрать из двух заданий одно: сочинение на лингвистическую тему или сочинение-рассуждение по исходному тексту на морально – этическую тему. Выбор учащихся распределился следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **Задание 2.1. – сочинение на лингвистическую тему** | **Задание 2.2. – сочинение – рассуждение** |
| 9-а класс | 0 | 27 |
| 9-б класс | 2 | 26 |
| 9-в класс | 0 | 29 |
| Итого | 2 | 82 |

Данный анализ показывает, что учащиеся 9-х классов испытывают значительное затруднение при написании сочинения на лингвистическую тему это связано с тем, что учащиеся имеют недостаточную теоретическую подготовку, слабо владеют терминами, понятиями, им трудно иллюстрировать названные языковые функции примерами из текста: из писавших данный вид сочинения 7 учащихся получили за критерий СК2 0-1балл.

Мониторинг результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в 2009, 2010 ,2011 и в 2012 году.

Выпускники 9-х классов повысили уровень качества знаний по русскому языку, это связано и с тем, что с годами накапливается большой опыт работы по подготовке выпускников к сдаче экзамена по русскому языку в новой форме, а также на более щадящее проведение экзамена в новой форме, нежели ЕГЭ в 11 классах.

**Анализируя результаты ГИА по русскому языку в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 8 место   
 ( в прошлом году 7-е) по среднему баллу (после школ № 1, Лицей, 10 , Новый путь, развитие, 4, 9 ), тем не менее** средний балл по русскому языку- **53** выше среднегородского-35,6

***Экзамены с участием территориальной экзаменационной комиссии***

***Экзамены в традиционной форме***

Наиболее популярными предметами у учащихся 9-х классов в 2012 году остаются география (30% - новая форма); обществознание (45% - новая форма); история (8% - новая форма); английский язык (6% - новая форма); физическая культура (20% - традиционная форма); ОБЖ (40% - традиционная форма). Эти предметы были наиболее популярны при выборе экзаменационного предмета у девятиклассников прошлого года, и они лидируют по своей популярности уже несколько лет. Все учащиеся экзамены выдержали успешно, подтвердили свои оценки или показали результат выше итоговой аттестации по предмету.

**Результаты экзаменов по выбору:**

**Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Ёлкина В.Н. | 16 | 4 | 11 | 1 | 0 | 100 | 94 | 32 | 3 | 2 | 0 | 1 |
| 9-б | Ёлкина В.Н. | 14 | 8 | 6 | 0 | 0 | 100 | 100 | 33 | 7 | 2 | 0 | 0 |
| 9-в | Ёлкина В.Н. | 8 | 2 | 6 | 0 | 0 | 100 | 100 | 32 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| **Итого:** |  | **38** | **14** | **23** | **1** | **0** | **100** | **98** | **32.3** | **12** | **6** | **0** | **2** |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  | **100** | **98** | **27,5** |  |  |  |  |

**Анализируя результаты ГИА по обществознанию в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 2 место по среднему баллу (после школы Развитие), следует обратить особое внимание на то, что**средний балл 32,3 по обществознанию ниже среднегородского29,7

Анализ результатов экзаменационной работы по обществознанию позволил сделать вывод, что наиболее сложными заданиями в части А явились те, где встречаются вопросы, связанные с темой «Социальная структура общества», «Государство», «Политика». Учащиеся путают такие понятия, как форма правления, политический режим и форма государственного устройства. Многие учащиеся не знают, что такое этнические группы и как результат этого не справились с заданиями.

В то же время очень хорошо учащиеся выполнили задания «В». Ребята умеют правильно выделять черты сходства и отличия того или иного явления, определения, предметов. Практически все учащиеся справились с такими заданиями, где нужно было установить соответствие между признаком и формой, между группами прав и правами человека.

Работая над заданиями части «С» учащиеся показали, что они умеют анализировать текст, выделять основные смысловые части его, работать с текстом, отвечать на вопросы, привлекая обществоведческие знания из изученного курса. Во многом это связано с тем, что в данном задании учащиеся применяют опыт и знания, полученные на уроках литературы, мировой художественной культуры.

**История**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Семкина И.Н. | 1 | 0 | 1 |  | 0 | 100 | 100 | 28 | 0 | 0 |  | 0 |
| 9-б | Семкина И.Н. | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 100 | 100 | 24,5 | 0 | 0 |  | 0 |
| 9-в | Семкина И.Н. | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 100 | 100 | 26,5 | 0 | 2 |  | 0 |
| **Итого:** |  | **7** | **0** | **7** | **0** | **0** | **100** | **100** | **26,3** |  |  |  |  |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  | **100** | **67** | **20,8** |  |  |  |  |

* Анализируя результаты ГИА по истории в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 7 место по среднему баллу (после школ №2,3,9,7,18,19), следует обратить особое внимание на то, что **средний балл по истории 26,3 ниже среднегородского 27,5**

**Английский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-б | Козулина И.Л | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 100 | 0 | 37 | 0 | 3 |  | 0 |
| 9-в | Егорова Ю..Н. | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 54,5 | 0 | 0 |  | 0 |
| **Итого:** |  | **5** | **1** | **1** | **3** | **0** | **100** | **100** | **46** | **0** | **3** |  | **0** |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  | **100** | **100** | **41,7** |  |  |  |  |

**Анализируя результаты ГИА по английскому языку в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает последнее 10 место по среднему баллу, следует обратить особое внимание на то, что средний балл по английскому языку - 46 ниже среднегородского 53,4**

**Химия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Дзюба Т.Э. | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 19 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого:** |  | **1** | **0** | **1** | **0** | **0** | 100 | **100** | **19** | **1** | **0** | **0** | **0** |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  | **100** | **100** | **32** |  |  |  |  |

Анализируя результаты ГИА по химии в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 1 место по среднему баллу, следует обратить особое внимание на то, что **средний балл по химии выше среднегородского 24,3.**

**География**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Кревная Г.Н. | 14 | 4 | 10 | 0 | 0 | 100 | 100 | 26 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| 9-б | Кревная Г.Н. | 6 | 1 | 5 | 0 | 0 | 100 | 100 | 25 | 0 | 5 |  | 0 |
| 9-в | Кревная Г.Н. | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 100 | 100 | 28 | 1 | 1 |  | 0 |
| **Итого:** |  | **25** | **8** | **17** | **0** | **0** | 100 | **100** | **26,3** | **3** | **7** |  | **0** |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  | **100** | **66** | **23,2** |  |  |  |  |

* Анализируя результаты ГИА по географии в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 7 место по среднему баллу (после школы 18.7,4,5,,18,20) следует обратить особое внимание на то, что **средний балл по географии выше среднегородского 24,9**

Анализ экзаменационной работы показал, что наибольшим затруднением для учащихся явились задания практического направления (определение координат, определение места посадки фруктового сада, определение местоположения географического объекта в определенные дни, определение профиля местности), поэтому учителю географии, как и других предметов, следует уделять больше внимание отработки именно навыков применения полученных знаний на практике.

**Информатика и ИКТ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Лезина О.С. | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого:** |  | **1** | **1** | **0** | **0** | **0** | 100 | **100** | **19** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Анализируя результаты ГИА по информатике в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 3 место по среднему баллу, следует обратить особое внимание на то, что **средний балл по информатике 19 выше среднегородского 14,3**

**Физика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Козаченко Е.О. | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого:** |  | **1** | **0** | **1** | **0** | **0** | 100 | **100** | **24** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **2010-2011** |  |  |  |  |  |  | **100** | **100** | **28** |  |  |  |  |

* Анализируя результаты ГИА по физике в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 4 место по среднему баллу (после школ № 4.20,9), следует обратить особое внимание на то, что **средний балл по физике 24 выше среднегородского 21,8**

Анализ результатов итоговой аттестации позволяет сделать вывод о том, что качество знаний учащихся 9-х классов соответствует государственным образовательным стандартам, учебный процесс в школе идет удовлетворительно, уровень подготовки по сдаваемым предметам стабилен. Но аттестационные мероприятия продемонстрировали определенные недостатки в работе учителей. Они связаны прежде всего с формированием учебных умений как инструмента познания и развития учащихся. Наиболее часто встречающиеся недостатки и неточности в ответах части «С» связаны с несформированностью у обучаемых умения анализировать, сравнивать, делать выводы, переносить знания в новые ситуации, использовать свой жизненный опыт.

**Выводы и предложения:**

1. Предложенная система аттестации (по новой форме в 9-х классах) позволяет более объективно и дифференцированно оценить качество подготовки выпускников. Их результаты могут эффективно учитываться при формировании профильных классов старшей школы и при поступлении выпускников школы в ССУЗы.

1. Пономаренко И.Н., руководителю кафедры естественно-математических наук, Олифиренко Т.Г., руководителю кафедры гуманитарных наук, следует глубоко проанализировать причины затруднений учащихся при подготовке к итоговой аттестации в новой форме.
2. Учителям математики Смагиной Г.С., Матафоновой С.А., Кузнецовой Е.Д., Романовой А.В., Пономаренко И.Н. провести соответствующую работу по формированию навыков математической грамотности на повышенном уровне, вести занятия по формированию навыков решения задач повышенной сложности, провести работу по поиску новых методических подходов к изложению трудных для учащихся вопросов.

4.Учителям русского языка и лтературы Семкиной И.Н., Пашковой Т.В., Роговой Т.И., Олифиренко Т.Г., Сапелкиной К.Г., Логачевой Е.В. необходимо отнестись серьезнее к повторяющимся ошибкам в экзаменационных работах учащихся, поставить на контроль изучение тем, по которым выявлены пробелы и методически организовать изучение этих тем для предупреждения повтора ошибок, а также необходимо уделять больше внимания различным видам работ по развитию речи: написанию сочинений и изложений с творческим заданием.

5. Учителям-предметникам , работающим в 9-х классах, продолжить формирование системы тестового контроля знаний учащихся по различным темам с целью более качественной подготовки выпускников к участию в итоговой аттестации выпускников 9-х классов по новой форме.

6.При подготовке к государственной (итоговой) аттестации 2013 года продолжить активизацию работы по подготовке к экзаменам по русскому языку и алгебре в новой форме, экзаменам по выбору с участием ТЭК (дополнительные занятия, индивидуальные консультации, мониторинги результативности обучения, индивидуальная работа с психологом).