**А Н А Л И Т И Ч Е С К А Я СП Р А В К А**

**по результатам государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов МАОУ-СОШ №11 им.В.В.Рассохина в 2012-2013 уч.году**

Из 75 выпускников 9-х классов к государственной (итоговой) аттестации были допущены все 75 учащихся. Выбор предметов и форма прохождения аттестации распределилась следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет  | Форма прохождения аттестации (новая или традиционная) | Количество выпускников | % от общего количества выпускников |
| Русский язык | новая | 74 | 99 % |
| Математика | новая | 74 | 99 % |
| Обществознание | новая | 35 | 47 % |
| История | новая | 9 | 12 % |
| Английский язык | новая | 6 | 8 % |
| Информатика и ИКТ | новая | 2 | 2 % |
| Физика | новая | 3 | 4 % |
| География | новая | 16 | 21 % |
| Химия  | новая | 1 | 1 % |
| Биология | новая | 2 | 2 % |
| Русский язык | традиционная | 1 | 1 % |
| Математика | традиционная | 1 | 1 % |
| Литература | традиционная | 2 | 3 % |
| Геометрия | традиционная | 3 | 14 % |
| История | традиционная | 3 | 4 % |
| Основы безопасности жизнедеятельности | традиционная | 23 | 31 % |
| Физическая культура | традиционная | 8 | 11 % |
| География | традиционная | 11 | 15 % |
| Обществознание | традиционная | 17 | 23 % |
| Информатика и ИКТ | традиционная | 3 | 4 % |
| Английский язык | традиционная | 1 | 1 % |
| Химия  | традиционная | 1 |  |

Можно отметить положительным тот факт, что в 2013 году выбор экзаменов достаточно разнообразен по сравнению с прошлым годом, так например, в этом году учащиеся сдавали предметы с участием ТЭК: физику, географию, обществознание, историю, химию, английский язык, информатику. Также разнообразным был выбор предметов, сдаваемых учащимися в традиционной форме.

 **Мониторинг участия выпускников 9-х классов в ГИА в разрезе города**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Кол-во участников** | **Средне****Краевой** **балл** | **Средне****Городской** **балл** | **Средний****балл по****школе** | **Место****в городе** |
| Русский язык | 74 | 34.4 | 34.2 | 73 | 3 |
| Математика | 74 | 18.8 | 19.1 | 62 | 3 |
| Обществознание | 35 | 31.7 | 33.4 | 34 |  |
| История | 9 | 29.8 | 27.1 | 30 |  |
| Английский язык | 6 | 60.0 | 60,2 | 66 |  |
| Информатика и ИКТ | 2 | 17 | 15.0 | 12 |  |
| Физика | 3 | 25.6 | 25.2 | 33.2 |  |
| География | 16 | 24.9 | 23.5 | 25.7 |  |
| Химия  | 1 | 25.7 | 26.0 | 20 |  |
| Биология | 2 | 32.5 | 31.3 | 37.5 |  |

1. *Анализ сданных предметов в новой форме* :

 **Математика**

Итоговая аттестация выпускников 9 классов по математике проходила в новой форме, т.е. выпускная работа содержала две части: тестовые задания с выбором ответа и с кратким ответом, а также задания повышенного уровня. К аттестации были допущены 75 человек: 74 ученика сдавали в новой форме, 1 учашаяся –в традиционной. Работа состояла из трех модулей «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика», две из которых «Алгебра», «Геометрия» содержали две части:

**Часть 1** направлена на проверку достижений базового уровня: понятия, свойства, алгоритмы, решение стандартных задач, решение вероятностных задач**,** решение статистических задач.

**Часть 2** работы направлена на дифференцированную проверку повышенных уровней подготовки учащихся: владение формально-оперативным аппаратом, интеграция знаний из различных тем школьного курса, исследовательские навыки, умение грамотно записать решение, делать пояснения и объяснения. При выполнении второй части работы учащиеся должны продемонстрировать умение математически грамотно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования. С работой справились 100% учащихся. Показали хорошие результаты 96 % обучающихся, что свидетельствует о достаточном уровне подготовленности выпускников основной школы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годов. | Понизили годов. |
| 9-а | Матафонова С.А. | 21 | 18 | 3 | 0 | 0 | 100 | 100 | 72 | 14 | - | 2 | - |
| 9-б | Пономаренко И.Н. | 29 | 11 | 17 | 1 | 0 | 100 | 97 | 57 | 17 | 2 | - | 1 |
| 9-в | Пономаренко И.Н. | 24 | 9 | 13 | 2 | 0 | 100 | 92 | 58 | 15 | 1 | - | 1 |
| **Итого** **2012-2013 уч.год** | **74** | **28** | **33** | **3** | **0** | **100** | **96** | **62** | **46** | **3** | **2** | **2** |
| **2011-2012 уч.год** | **84** | **21** | **43** | **19** | **1** | **100** | **76,6** | **29,5** | **30** | **10** |  | **6** |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **19.1** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **18.8** |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Учитель | Кол-воуч-ся | Показатели |
| Средний показатель | Макси-мальный балл | Мини-мальный балл |
| заданий  | оценка | балл |
| 9-а | Матафонова С.А. | 21 | 27 | 4,9 | 72 | 89 | 53 |
| 9-б | Пономаренко И.Н. | 29 | 22 | 4,3 | 57 | 74 | 37 |
| 9-в | Пономаренко И.Н. | 24 | 22 | 4,3 | 58 | 82 | 37 |
|  |  |  | 24 | 4,5 | 62 | 82 | 42 |

Сравнительный анализ данных, приведенных в таблице, показывает, что все учащиеся 9-х классов усвоили базовый уровень содержания математического образования.

Наиболее трудными заданиями для учащихся 9-х классов оказались задания:

* В базовой части: №7- преобразование выражений содержащих показатель степени, №14- арифметическая прогрессия.
* В части повышенной сложности: №22- составление математической модели реальной ситуации.№23; №25, №30

*Учащаяся 9-б класса Палий Екатерина* (ребенок – инвалид) *проходила государственную (итоговую) аттестацию по математике в традиционной форме получила отметку «хорошо».*

Экзаменационная работа состояла из 2 вариантов, учащаяся писала 1 вариант.

Оценивание работы учащейся проводилось аттестационной комиссией на основе критериев, изложенных в рекомендациях, приведенных во введении к сборнику.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| предмет | Учитель  | Всего уч-ся | Показатели |
| «5» | «4» | «3» | «2» | %успеваемости | %качества |
| Алгебра | Пономаренко И.Н. | **1** | **-** | **1** | **-** | - | **100%** | **100%** |

* Наиболее трудными заданиями для нее оказались задания, к решению которых она не приступила:

 №8- арифметическая прогрессия;

 №10- решение текстовой задачи на составление математической модели.

Проводя сравнительный анализ с результатами экзамена по алгебре в 2010, 2011,2012 году и результатами экзамена 2013 года, можно увидеть следующее:

Анализ результатов итоговой аттестации позволяет сделать вывод о том, что качество знаний учащихся 9 класса соответствует государственным образовательным стандартам, учебный процесс в школе идет удовлетворительно, уровень подготовки по сдаваемым предметам стабилен. Сравнение оценочного уровня результатов экзаменов позволяет сделать вывод, что 100% учащихся 9-х классов усвоило минимум содержания математического образования.

Выпускники 9-х классов традиционно показывают достаточно высокий уровень качества знаний по математике, это связано и с тем, что с годами накапливается большой опыт работы по подготовке выпускников к сдаче экзамена по математике в новой форме, а также на более щадящее проведение экзамена в новой форме, нежели ЕГЭ в 11 классах.

Анализируя результаты ГИА по математике в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает ***3 место по среднему баллу (после школ № 1, Лицей), тем не менее средний балл по математике – 23.4 выше среднегородского -19.1***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **16,9** | 51 | 23.4 |
| **Среднегородской балл** | **16.4** | 45.3 | 19.1 |
| **Среднекраевой балл** | 16.6 | 45.9 | 18,1 |
| **Место в городе** | 10 | 3 | **3** |

Исходя из анализа результатов экзамена по математике, можно сделать следующие выводы:

* В целом государственная (итоговая) аттестация учащихся 9 класса по математике в 2012-2013 уч. г. прошла успешно. Случаев нарушений установленного порядка экзаменов не было.
* Итоги выполнения заданий базового уровня показывают, что контролируемые на базовом уровне элементы минимума содержания курса математики усвоены большинством учащихся;
* Формально усваивается теоретическое содержание курса, поэтому учащиеся не могут применить понятия, формулы, алгоритмы, способы решений в измененной ситуации.

 Аттестационные мероприятия продемонстрировали определенные недостатки в работе учителей. Они связаны прежде всего с формированием учебных умений как инструмента познания и развития учащихся. Наиболее часто встречающиеся недостатки и неточности в ответах связаны с несформированностью у обучаемых умения анализировать, сравнивать, делать выводы, переносить знания в новые ситуации, использовать свой жизненный опыт. Таким образом, на заседаниях кафедры ЕМЦ необходимо изучить типичные ошибки учащихся и спланировать работу по их устранению. В связи с обозначившимися проблемами учителям математики рекомендуется:

* Обеспечить прочное усвоение всеми учащимися минимума содержания на базовом уровне. Включать на каждом уроке задания части I в раздаточные материалы и в устный счет и отрабатывать эту группу задач.
* Систематически отрабатывать различные алгоритмы способов решений и применений математических формул в различных ситуациях.
* Особое внимание уделять заданиям повышенного уровня.

**Русский язык**

В этом учебном году итоговая аттестация выпускников 9 классов по русскому языку также проходила в новой форме, т.е. выпускная работа содержала три части: написание сжатого изложения, тестовые задания и написание сочинения по исходному тексту. Работа призвана проверить умение выпускниками пересказывать услышанный текст, вычленяя главное, создавать собственной рассуждение, опираясь на предложенные вопросы, знание орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Учитель  | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Пашкова Т.В. | 21 | 5 | 3 | 2 | 0 | 100% | 90% | 93 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| 9-б | Сёмкина И.Н. | 30 | 14 | 12 | 4 | 0 | 97% | 87% | 38 | 12 | 2 | 0 | 1 |
| 9-в | Пашкова Т.В. | 24 | 14 | 34 | 8 | 0 | 100% | 92% | 88 | 18 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **75** | **29** | **49** | **14** | **0** | **100%** | **90%** | **73** | **41** | **2** | **0** | **1** |
| **2011-2012 уч.год** | **84** | **46** | **33** | **5** | **0** | **100%** | **94%** | **53** | **66** | **1** | **0** | **1** |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **34.2** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **34.4** |  |  |  |  |

Сравнение оценочного уровня результатов экзаменов позволяет сделать вывод, что 100% учащихся 9-х классов усвоило базовый уровень содержания образования по русскому языку.

Анализ соблюдения грамматических и речевых норм показал, что учителям русского языка следует совершенствовать речевую подготовку учащихся, исключая повторы, используя синонимы.

Анализ работ показывает, что учащиеся 9-х классов испытывают затруднение при написании сочинения на лингвистическую тему, это связано с тем, что учащиеся имеют недостаточную теоретическую подготовку, слабо владеют терминами, понятиями, им трудно иллюстрировать названные языковые функции примерами из текста. Мониторинг результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в 2009, 2010 ,2011 и в 2012 году.

Выпускники 9-х классов **понизили** уровень качества знаний по русскому языку, это связано и с тем, что одна учащаяся получила при сдаче экзамена в основные сроки оценку «2», которую исправила при пересдаче в традиционной форме

**Анализируя результаты ГИА по русскому языку в разрезе города, можно увидеть, что школа занимает 3 место ( в прошлом году8-е) по среднему баллу (после школ гимназия № 1, Лицей, ), тем не менее средний балл по русскому языку- 73 выше среднегородского-34.2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **30** | **88.9** | **73** |
| **Среднегородской балл** | **31.3** | 84.6 | **34.2** |
| **Среднекраевой балл** | **31.1** | 83.1 | **34.4** |
| **Место в городе** | **7** | 8 | **3** |

***Экзамены с участием территориальной экзаменационной комиссии***

***Экзамены в традиционной форме***

Наиболее популярными предметами у учащихся 9-х классов в 2013 году оказались география (16% - новая форма); обществознание (35% - новая форма); история (9% - новая форма); английский язык (8% - новая форма); обществознание (17% - традиционная форма); ОБЖ (23% - традиционная форма), география (11% - традиционная форма. Эти предметы были наиболее популярны при выборе экзаменационного предмета у девятиклассников прошлого года, и они лидируют по своей популярности уже несколько лет. Все учащиеся экзамены выдержали успешно, подтвердили свои оценки или показали результат выше итоговой аттестации по предмету.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **9-а класс (кол-во чел)** | **9-б класс(кол-во чел)** | **9-в класс(кол-во чел)** |
| география | 1 | 0 | 10 |
| ОБЖ | 3 | 16 | 4 |
| физическая культура | 2 | 4 | 2 |
| история | 0 | 1 | 2 |
| биология | 1 | 0 | 3 |
| обществознание | 4 | 8 | 5 |
| литература | 1 | 1 | 0 |
| химия | 0 | 0 | 1 |
| английский язык | 1 | 0 | 0 |
| информатика | 0 | 0 | 2 |
| геометрия | 0 | 2 | 1 |

**Результаты экзаменов по выбору:**

**Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс**  | **Учитель**  | **Кол-во учащихся** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Средний балл** | **Отметки выше годовых** | **Отметки ниже годовых** | **Повысили годовую** | **Понизили годовую** |
| 9-а | Бузан И.В. | 14 | 13 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 37 | 5 | 0 | 2 | 0 |
| 9-б | Бузан И.В. | 14 | 6 | 8 | 0 | 0 | 100 | 100 | 33 | 4 | 0 | 3 | 0 |
| 9-в | Бузан И.В. | 7 | 4 | 3 | 0 | 0 | 100 | 100 | 32 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **35** | **23** | **12** | **0** | **0** | **100** | **100** | **34** | **11** | **1** | **7** | **0** |
| **2011-2012 уч.год** | **38** | **14** | **23** | **1** | **0** | **100** | **98** | **32,3** | **12** | **6** | **0** | **2** |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **33.4** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **31.7** |  |  |  |  |

**Анализируя результаты ГИА по обществознанию в разрезе города, можно увидеть, что средний балл 34 по обществознанию выше среднегородского 33.4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **27,5** | **32,3** | **34** |
| **Среднегородской балл** | **29** |  | **33.4** |
| **Среднекраевой балл** |  |  | **31.7** |
| **Место в городе** | **11** | 2 |  |

Анализ результатов экзаменационной работы по обществознанию позволил сделать вывод, что наиболее сложными заданиями в части А явились те, где встречаются вопросы, связанные с темой «Социальная структура общества», «Государство», «Политика и право», «Экономика». Учащиеся путают такие понятия, как форма правления, политический режим и форма государственного устройства. Многие учащиеся не знают, что такое этнические группы и как результат этого не справились с заданиями.

В то же время очень хорошо учащиеся выполнили задания «В». Ребята умеют правильно выделять черты сходства и отличия того или иного явления, определения, предметов. Практически все учащиеся справились с такими заданиями, где нужно было установить соответствие между признаком и формой, между группами прав и правами человека.

Работая над заданиями части «С» учащиеся показали, что они умеют анализировать текст, выделять основные смысловые части его, работать с текстом, отвечать на вопросы, привлекая обществоведческие знания из изученного курса. Во многом это связано с тем, что в данном задании учащиеся применяют опыт и знания, полученные на уроках литературы, мировой художественной культуры.

**История**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Учитель  | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Бузан И.В. | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | 100 | 100 | 31,4 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 9-б | Бузан И.В. | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 100 | 100 | 29 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 9-в | Бузан И.В. | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | - | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **9** | **3** | **5** | **1** | **0** | **100** | **89** | **30** | **2** | **0** | **1** | **0** |
| **2011-2012 уч.год** | **7** | **0** | **7** | **0** | **0** | **100** | **100** | **26,3** | **0** | **2** | **0** | **0** |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **27.1** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **28.8** |  |  |  |  |

* Анализируя результаты ГИА по истории в разрезе города, можно увидеть, что **средний балл по истории 30.0 выше среднегородского 27.1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **27.5** | 32.3 | **30** |
| **Среднегородской балл** | **28.3** | 29.7 | **27.1** |
| **Среднекраевой балл** | **-** | - | **28.8** |
| **Место в городе** | **-** | 7 |  |

**Английский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Учитель  | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Горлов Д.О.Волобуева Л.В. | 31 | 31 | 00 | 00 | 00 | 100 | 100 | 68 | 0 | 0 |  | 0 |
| 9-б | Горлов Д.О. | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 62 | 0 | 1 |  | 1 |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **6** | **5** | **1** | **0** | **0** | **100** | **100** | **65** | **0** | **1** |  | **1** |
| **2011-2012 уч.год** | **5** | **1** | **1** | **3** | **0** | **100** | **100** | **46** |  |  |  |  |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **60.2** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **60.0** |  |  |  |  |

.

**Анализируя результаты ГИА по английскому языку в разрезе города, можно увидеть, что средний балл по английскому языку - 66 выше среднегородского 60.2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **41,7** | 46 | **65** |
| **Среднегородской балл** | **40,1** | 53,4 | **60.2** |
| **Среднекраевой балл** | **--** | - | **60.0** |
| **Место в городе** | **6** | 10 |  |

**Химия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Учитель  | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-в | Дзюба Т.Э. | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 20 |  | 0 | 0 | 0 |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **1** | **1** | **0** | **0** | **0** | 100 | **100** | **20** |  | **0** | **0** | **0** |
| **2011-2012 уч.год** | **1** | **1** | **0** | **0** | **0** | 100 | **100** | **19** | **1** | **0** | **0** | **0** |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **26.0** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **25.7** |  |  |  |  |

Анализируя результаты ГИА по химии в разрезе города, можно увидеть, что **средний балл по химии 20 б. ниже среднегородского 26.0.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **32** | 19 | **20** |
| **Среднегородской балл** | **24,3** | 24,3 | **26.0** |
| **Среднекраевой балл** | **-** | - | **25.7** |
| **Место в городе** | **1** | 7 |  |

**География**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Учитель  | Кол. Уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Кревная Г.Н. | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9-б | Кревная Г.Н. | 7 | 5 | 2 | 0 | 0 | 100 | 100 | 28 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 9-в | Кревная Г.Н. | 7 | 1 | 6 | 0 | 0 | 100 | 100 | 24 | 0 | 0 | 0 |  |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **16** | **7** | **9** | **0** | **0** | **100** | **100** | **25,7** | **2** | **0** | **0** | **0** |
| **2011-2012 уч.год** | **25** | **8** | **17** | **0** | **0** | 100 | **100** | **26,3** | **3** | **7** | **0** | **0** |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **23.5** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **24.9** |  |  |  |  |

**Средний балл по школе – 25,7, это ниже прошлогоднего на 0,6 %**

Анализируя результаты ГИА по географии в разрезе города, можно увидеть, что **средний балл по географии 25.7 выше среднегородского 23.5**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **23.5** | **26,3** | **25,7** |
| **Среднегородской балл** | **23.5** | 24,9 | **23.5** |
| **Среднекраевой балл** | **-** | - | **24.9** |
| **Место в городе** | **5** | 7 |  |

**Информатика и ИКТ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  |  Учитель  | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Савенкова О.П. | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 14 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 9-б | Савенкова О.П. | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | 10 | 0 | 1 |  | 1 |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **2** | **0** | **1** | **1** | **0** | 100 | **50** | **12** | **0** | **2** | **0** | **1** |
| **2011-2012 уч.год** | **1** | **1** | **0** | **0** | **0** | 100 | **100** | **19** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **15.0** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **17.0** |  |  |  |  |

Анализируя результаты ГИА по информатике в разрезе города, можно увидеть, что **средний балл по информатике 12 ниже среднегородского 15.0**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | 16,1 | 19 | **12** |
| **Среднегородской балл** | 24 | 14.3 | **15.0** |
| **Среднекраевой балл** | - | - | **17.0** |
| **Место в городе** | 2 | 3 |  |

**Биология**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Учитель  | Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | % качества | Средний балл | Отметки выше годовых | Отметки ниже годовых | Повысили годовую | Понизили годовую |
| 9-а | Шулякова Н.А. | 1 |  | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9-в | Шулякова Н.А. | 1 | 1 |  | 0 | 0 | 100 | 100 | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **2** | **1** | **1** | **0** | **0** | 100 | **100** | **37.5** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **2011-2012 уч.год** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **31.3** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **32.5** |  |  |  |  |

Анализируя результаты ГИА по биологии в разрезе города, можно увидеть, что **средний балл по биологии 37.5 выше среднегородского 31.3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **30,3** | 19 | **37.5** |
| **Среднегородской балл** | **27** | 14,3 | **31.3** |
| **Среднекраевой балл** | - | - | **32.5** |
| **Место в городе** | **9** | **3** |  |

**Физика**

Максимальный первичный балл за работу – 40.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс**  | **Учитель**  | **Кол-во учащихся** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **% качества** | **Средний балл** | **Отметки выше годовых** | **Отметки ниже годовых** | **Повысили годовую** | **Понизили годовую** |
| 9-а | Овсянникова Е.В. | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 33.5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9-в | Овсяникова Е.В. | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Итого 2012-2013 уч.год** | **3** | **2** | **1** | **0** | **0** | 100 | **100** | **33.2** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **2011-2012 уч.год** | **1** | **0** | **1** | **0** | **0** | 100 | **100** | **24** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **Среднегородской балл** |  |  |  |  |  |  |  | **25.2** |  |  |  |  |
| **Среднекраевой балл** |  |  |  |  |  |  |  | **25.6** |  |  |  |  |

**Анализируя результаты ГИА по физике в разрезе города, можно увидеть, что средний балл по физике 33.2 выше среднегородского 25.2.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **2010-2011** | **2011-2012** | **2012-2013** |
| **Средний балл по школе** | **25** | 24 | **33.2** |
| **Среднегородской балл** | **28** | 21,8 | **25.2** |
| **Среднекраевой балл** | - | - | **25.6** |
| **Место в городе** | **5** | **4** |  |

Анализ результатов итоговой аттестации позволяет сделать вывод о том, что

- школа провела планомерную работу по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов в новой форме с участием ТЭК и обеспечила организованное проведение итоговой аттестации;

- следует отметить строгое соблюдение порядка проведения письменного экзамена по математике в соответствии с положением о государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов,случаев нарушений установленного порядка экзаменов не было;

-качество знаний учащихся 9-х классов соответствует государственным образовательным стандартам, учебный процесс в школе идет удовлетворительно, уровень подготовки по сдаваемым предметам стабилен.

Однако аттестационные мероприятия продемонстрировали определенные недостатки в работе учителей. Они связаны прежде всего с формированием учебных умений как инструмента познания и развития учащихся. Наиболее часто встречающиеся недостатки и неточности в ответах части «С» связаны с несформированностью у обучаемых умения анализировать, сравнивать, делать выводы, переносить знания в новые ситуации, использовать свой жизненный опыт.

**Выводы и предложения:**

1. Предложенная система аттестации (по новой форме в 9-х классах) позволяет более объективно и дифференцированно оценить качество подготовки выпускников. Их результаты могут эффективно учитываться при формировании профильных классов старшей школы и при поступлении выпускников школы в ССУЗы.

1. Пономаренко И.Н., руководителю кафедры естественно-математических наук, Олифиренко Т.Г., руководителю кафедры гуманитарных наук, следует глубоко проанализировать причины затруднений учащихся при подготовке к итоговой аттестации в новой форме.
2. Учителям математики Смагиной Г.С., Матафоновой С.А., Кузнецовой Е.Д., Романовой А.В., Пономаренко И.Н. провести соответствующую работу по формированию навыков математической грамотности на повышенном уровне, вести занятия по формированию навыков решения задач повышенной сложности, провести работу по поиску новых методических подходов к изложению трудных для учащихся вопросов.

4.Учителям русского языка и лтературы Семкиной И.Н., Пашковой Т.В., Олифиренко Т.Г., Сапелкиной К.Г., Пелипенко О.В.. необходимо отнестись серьезнее к повторяющимся ошибкам в экзаменационных работах учащихся, поставить на контроль изучение тем, по которым выявлены пробелы и методически организовать изучение этих тем для предупреждения повтора ошибок, а также необходимо уделять больше внимания различным видам работ по развитию речи: написанию сочинений и изложений с творческим заданием.

5. Учителям-предметникам , работающим в 9-х классах, продолжить формирование системы тестового контроля знаний учащихся по различным темам с целью более качественной подготовки выпускников к участию в итоговой аттестации выпускников 9-х классов по новой форме.

6.При подготовке к государственной (итоговой) аттестации 2014 года продолжить активизацию работы по подготовке к экзаменам по русскому языку и алгебре в новой форме, экзаменам по выбору с участием ТЭК (дополнительные занятия, индивидуальные консультации, мониторинги результативности обучения, индивидуальная работа с психологом).

Зам.директора по УР К.Г.Сапелкина